

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 3

ve smyslu § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „ZZVZ“ či „zákon“)

1. Identifikační údaje o veřejné zakázce a o zadavateli

1.1. Identifikační údaje o veřejné zakázce

Název veřejné zakázky	Kanalizace a ČOV Pačlavice, včetně m. č. Pornice a Lhota u Pačlavic
Režim veřejné zakázky	podlimitní
Druh zadávacího řízení	otevřené řízení
Druh veřejné zakázky	stavební práce

1.2. Identifikační údaje zadavatele

Název	Vodovody a kanalizace Kroměříž, a.s.
Sídlo	Kojetínská 3666/64, 767 01 Kroměříž
IČO	49451871
Zastoupené	Ing. Petrem Vedrou, ředitelem společnosti
Právní forma	akciová společnost
Profil zadavatele	https://zakazky.vak-km.cz

1.3. Identifikační údaje smluvního zástupce zadavatele ve smyslu § 43 zákona

Název	Advokátní kancelář Petráš Rezek s.r.o.
Sídlo	Opletalova 1525/39, Nové Město, 110 00 Praha 1
IČO	07417641
Zastoupený/á	Mgr. Filipem Petrášem, společníkem a jednatelem
Právní forma	společnost s ručením omezeným
Kontaktní osoba	Mgr. Michal Uherek michal@petrasrezek.cz

2. Předmět vysvětlení zadávací dokumentace

Zadavatel na základě žádosti dodavatele ze dne 23.05.2024, 24.05.2024 a 27.05.2024 poskytuje následující vysvětlení zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce.

Dotaz č. 1:

V smlouvě o dílo je v čl. III. Odst. 5:

"Nedílnou součástí předmětu díla je i účast Zhotovitele na zkušebním provozu, který bude zahájen po předání díla na základě Rozhodnutí příslušného vodoprávního úřadu, jehož součástí bude komplexní vyzkoušení dodávané technologie. Po vyhodnocení zkušebního provozu odstraní Zhotovitel případné provozní nedostatky a dílo bude uvedeno do trvalého provozu, pro který Zhotovitel zajistí vypracování provozního řádu pro trvalý provoz. Délka zkušebního provozu díla včetně jeho vyhodnocení se předpokládá v délce 14-ti měsíců. Zhotovitel pro zahájení zkušebního provozu zajistí provozní kapaliny (chemikálie) do všech technologických zařízení. Zhotovitel bude operativně poskytovat součinnost provozovateli vybudované kanalizace a ČOV při jejich provozování během zkušebního provozu díla (průběžné zaškolování obsluhy, úprava nastavení technologie, systému řízení a měření). Neposkytnutí součinnosti během zkušebního provozu díla se považuje vadu díla, vůči které Objednatel požívá veškerých práv z vadného plnění"

zmíněno, že nedílnou součástí předmětu díla je i účast Zhotovitele na zkušebním provozu vč. dodávky provozní kapaliny (chemikálie) do všech technologických zařízení pro zahájení zkušebního provozu.

V zadávacím soupise stavebních prací jsme ovšem nenašli žádné položky související s náklady Zhotovitele s výše uvedenými požadavky na zkušební provoz.

Doplň Zadavatel zadávací soupis stavebních prací o tyto položky?

Odpověď na dotaz č. 1:

Soupis prací byl v části SO90 Vedlejší a ostatní náklady doplněn o položku reflektující zmíněný požadavek Smlouvy o dílo.

Dotaz č. 2:

Dle souhrnné technické zprávy a technické zprávy má být použito potrubí:

Pro stoky bude použito plnostěnné třívrstvé potrubí z PVC-U SN12 pro vysoké zátěže, odolné proti bodové korozi

Dle specifikace materiálu ve výkazu výměr pro potrubí do DN 400:

[trubka kanalizační PVC-U plnostěnná jednovrstvá DN 400x6000mm SN12](#)

Může zadavatel upřesnit nebo doplnit?

Odpověď na dotaz č. 2:

Platí specifikace potrubí uvedená v souhrnné technické zprávě a v technické zprávě.

Dotaz č. 3:

Odstavce 6.1 a 6.2 návrhu smlouvy o dílo (příloha č. 3 ZD, dále jen „Smlouva“) uvádí:

„6.1. Práce Zhotovitele na realizaci stavby budou zahájeny dnem protokolárního předání a převzetí staveniště (okamžik zahájení provádění díla). K převzetí staveniště písemně vyzve Objednatel Zhotovitele bez zbytečného odkladu po účinném uzavření této smlouvy. Termín předání a převzetí staveniště stanoví Objednatel v písemné výzvě adresované Zhotoviteli, přičemž tento termín bude stanoven tak, aby k předání a převzetí staveniště došlo nejdříve 5 dnů od doručení takové výzvy, nedohodnou-li se smluvní strany na předání a převzetí staveniště ve lhůtě kratší. Protokol o předání a převzetí staveniště podepsaný pověřenými osobami obou smluvních stran je nedílnou součástí stavebního deníku.

6.2. Zhotovitel se zavazuje k řádnému provedení a dokončení díla ve lhůtě do: 15.10.2025.“

Z výše uvedeného je zřejmé, že termín zahájení realizace stavby není termínově ve Smlouvě jakkoliv stanoven a odvíjí se od časově neurčitěho okamžiku výzvy objednatele odeslané po uzavření Smlouvy. Naproti tomu stanovuje Smlouva fixní termín dokončení díla ke konkrétnímu datu (přičemž prodlení zhotovitele s tímto termínem je utvrzeno smluvní pokutou vůči zhotoviteli), a to bez jakékoliv návaznosti na skutečný termín zahájení prací.

Dodavatel nedohledal ve Smlouvě ujednání, které by upravovalo posun fixního termínu dokončení díla v případě, že by protokolární datum předání a převzetí staveniště nastalo až po určitém datu. Dodavatel a ani další účastníci o Veřejnou zakázku tak při stávajícím znění Smlouvy nebudou mít při zpracování své nabídky a stanovení nabídkové ceny představu o tom, jestli doba trvání provádění díla bude představovat dva nebo např. tři a půl měsíce. Tato skutečnost má za následek porušení zásady transparentnosti a riziko obdržení vzájemně neporovnatelných nabídek zadavatelem v důsledku nemožnosti účastníků ocenit reálné alokování svých kapacit během výstavby.

Dodavatel požaduje, aby měl při podání své nabídky a stanovení nabídkové ceny jistotu, že lhůta pro výstavbu je objektivně splnitelná. Žádné smluvní ujednání, které by takovou jistotu Dodavateli poskytovalo, Dodavatel nedohledal. Za tohoto stavu nelze posoudit objektivnost této splnitelnosti pro potenciální dodavatele z pohledu jejich schopnosti požadované plnění dodat a podat nabídku. V důsledku toho nelze vyloučit existenci bezdůvodných překážek hospodářské soutěže.

Dodavatel zde odkazuje na rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (<https://uohs.gov.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-17983.html>) zabývající se obdobnou tematikou, kdy Úřad mj. uvedl: „je primární

povinností a odpovědností zadavatele nastavit zadávací podmínky tak, aby nedocházelo k porušení zákona a omezování hospodářské soutěže. Riziku případného prodlení s plněním veřejné zakázky (a porušení podmínek dotace) se zadavatel může snažit předcházet odpovídajícím nastavením zadávacích podmínek, též jako včasným postupem při zahájení příslušného zadávacího řízení s dostatečným předstihem, nikoliv však postupem v rozporu se zákonem či základními zásadami zadávání veřejných zakázek. (...) Předmětný způsob, kterým zadavatelem stanovil termín pro dodání trolejbusů není vhodně nastaven. Byť všichni dodavatelé, v případě takto stanoveného termínu dodání plnění, znají nejzazší termín dodání, je v případě takového předmětu plnění vhodné dodavatelům vždy garantovat minimální lhůtu pro dodání předmětu plnění, neboť zadavatel ani dodavatel nikdy nemá předem jistotu, kdy k uzavření smlouvy dojde a od jakého data lze po dodavateli legitimně požadovat přípravu dodávky předmětu plnění veřejné zakázky.“ Úřad v uvedeném případě konstatoval stanovení zadávacích podmínek zadavatelem v rozporu se zákonem.

Z výše uvedených důvodů žádá Dodavatel Zadavatele o úpravu Smlouvy tak, aby měl Dodavatel jasnou představu o tom, kolik času bude mít k dispozici pro provedení díla a aby tato doba byla zhotoviteli zaručena v celém rozsahu i v případě vzniku překážek na straně objednatele. Vyhoví Zadavatel této žádosti?

Odpověď na dotaz č. 3:

Zadavatel se neztotožňuje s popisem stavu tazatelem, stejně tak považuje za zcela nepřiléhavé rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, na které odkazuje, a jehož závěry vycházejí z odlišného skutkového i právního stavu.

Je nepopiratelným faktem, že zadavatel stanovuje termín pro provedení a dokončení díla pevným datem, a to 15.10.2025, a to ve vztahu k oprávněným potřebám zadavatele. Zadavatel si je vědom skutečnosti, že není zcela schopen ovládat celý průběh zadávacího řízení, včetně toho, kdy bude zadávací řízení ukončeno. Tuto skutečnost měl přitom zadavatel na paměti při přípravě zadávacího řízení právě i v otázce nastavení termínu plnění. Pokud by zadavatel volil cestu stanovení celkové lhůty plnění nezávislé na datu ukončení zadávacího řízení, musel by nutně brát v potaz časový limit 15.10.2025 – s ohledem na to, a i s ohledem na možné překážky v průběhu zadávacího řízení, by tak musel kalkulovat i přiměřenou časovou rezervu, která by fakticky vedla ke zkracování uvažované celkové délky lhůty plnění – tedy tak, aby i při výskytu překážek a jejich dořešení mohla být zachována případně stanovená celková délka lhůty plnění, a její konec zároveň připadl nejpozději na 15.10.2025. Probíhalo-li by zadávací řízení při uvedeném časovém nastavení optimálně, pak by došlo k provedení a dokončení díla pravděpodobně ve výrazném předstihu před datem 15.10.2025, když na nedůvodném časovém tlaku na provedení díla nemá obecně zadavatel zájem. Naproti tomu zadavatel zvolil takový způsob úpravy časových podmínek plnění, který dodavatelům poskytuje maximum prostoru pro provedení díla, který je zadavatel schopen dodavatelům poskytnout, čímž zadavatel rovněž vyjadřuje zájem na kvalitním provedení díla a řádném zachování technologických postupů, provedení zkoušek apod. O poskytnutí maximálního časového prostoru dodavatelům svědčí i fakt, že zadavatel zahájil zadávací řízení bezprostředně po dokončení projektové dokumentace pro provedení stavby, její kontrole a po zajištění přípravy zadávacích podmínek, jak lze seznat z datace projektové dokumentace a datace zahájení zadávacího řízení.

Ve vztahu k počátku plnění a zahájení provádění díla zadavatel v zadávacích podmínkách jednoznačně deklaruje, že hodlá vybraného dodavatele (zhotovitele) vyzvat k převzetí staveniště bezodkladně po účinném uzavření smlouvy. Po úspěšném dokončení zadávacího řízení neexistují na straně zadavatele žádné objektivní překážky, které by bránily tomu, aby činil kroky směřující k zahájení plnění. Nedůvodné prodlení na straně zadavatele tak nelze v tomto směru očekávat. Zadavatel v této souvislosti rovněž doplňuje, že ve smyslu § 28 odst. 1 písm. b) ZZVZ se zadávací dokumentací rozumí veškeré písemné dokumenty obsahující zadávací podmínky, sdělované nebo zpřístupňované účastníkům zadávacího řízení při zahájení zadávacího řízení, včetně formulářů podle § 212 ZZVZ – zadavatel tak v této souvislosti odkazuje rovněž na informace uvedené v Oznámení o zahájení zadávacího řízení, v němž mj. zadavatel uvádí předpoklad začátku doby trvání, který vychází z interní modelace průběhu zadávacího řízení. V případě naplnění uvedeného předpokladu by tak měl zhotovitel k dispozici cca 15 měsíců na realizaci, což představuje více než dostatečnou lhůtu pro provedení díla. Nelze tedy tvrdit, že by zadavatel neposkytoval potencionálním dodavatelům informace ve vztahu k tomu, do jakého předpokládaného období mají situovat své výrobní či personální kapacity. Zároveň nelze tvrdit, že by zadavatel stanovil počátek plnění zcela neurčitě, když smluvní podmínky jednoznačně vymezují mechanismus postupu po účinném uzavření smlouvy. Zadavatel má za to, že poskytuje dostatek informací pro kalkulaci nákladů vyplývajících z obchodních podmínek a

spojených s přípravou na zahájení realizace plnění, když i dodavatelé jsou povinni snést dle ustálené rozhodovací praxe ÚOHS určitou přípustnou míru podnikatelského rizika. Zadavatel očekává, že zadávacího řízení se zúčastní a podají nabídku odborně způsobilí a zkušení dodavatelé, když tato odbornost a zkušenost se projeví i ve vztahu kalkulaci rizik. Časová rizika nejsou v případě tohoto zadávacího řízení nikterak neznámá či nepřipustná, a každý z dodavatelů má dostatečnou příležitost je uvážit a ocenit. Zadavatel proto neshledává, že by tato rizika a jejich ocenění měla způsobovat vzájemnou neporovnatelnost nabídek.

K odkazovanému rozhodnutí ÚOHS, sp. zn. ÚOHS-S0502/2021/VZ, č.j. ÚOHS-02446/2022/500 ze dne 21.01.2022 a jeho závěrům zadavatel uvádí, že toto je věcně i právně nepřiléhavé současnému zadávacímu řízení. Podstatou uvedeného rozhodnutí byla skutečnost, kdy zadavatel stanovil pevný termín pro poskytnutí plnění tak, že již k okamžiku zahájení daného zadávacího řízení byl tento termín vzhledem k předmětu veřejné zakázky a specifickým technickým podmínkám nesplnitelný či obtížně splnitelný (riziko délky certifikace třetím subjektem) ve vztahu k určité skupině potencionálních dodavatelů. Citované závěry pak vycházejí z uvedeného skutkového stavu.

Naproti tomu zadavatel aktuálně zadávaný předmět veřejné zakázky může případně obsahovat toliko specifika vyplývající ze samotného charakteru zadávané veřejné zakázky, jejichž splnění by nemělo činit jakoukoliv překážku odborně způsobilým dodavatelům, a kdy k dostatečnosti času plnění se zadavatel široce vyjádřil shora.

Dotaz č. 4:

Dle odst. 14.8 Smlouvy se zhotovitel zavazuje poskytnout objednateli na provedenou opravu záruku ve stejné délce jako je stanovena v odstavci 14.3. Smlouvy.

Na základě tohoto ujednání tak nelze vyloučit tzv. nekonečnou záruku, kdy záruční doba nemusí prakticky skončit nikdy. Tato situace má za následek nemožnost nacenění souvisejících nákladů zhotovitele do nabídky, což může vést k obdržení neporovnatelných nabídek Zadavatelem.

Za účelem zabránění tomuto protizákonnému porušení zásady transparentnosti žádá Dodavatel Zadavatele a nahrazení prvních dvou vět odst. 14.8 Smlouvy následujícím zněním:

„Od oznámení výskytu vady do jejího odstranění záruční doba podle odst. 3 tohoto článku smlouvy neběží.“

Vyhoví Zadavatel této žádosti?

Odpověď na dotaz č. 4:

Zadavatel považuje uvedené ustanovení čl. XIV. odst. 8. Smlouvy za zcela běžné a standardní v obchodních vztazích. V textu uvedeného ustanovení je zjevná návaznost na ustanovení odst. 3. téhož článku Smlouvy o dílo. V tomto ustanovení stanovuje zadavatel jako objednatel díla zvlášť záruku za jakost za stavební část díla, a zvlášť záruku za dodávky technologického charakteru se samostatným záručním listem. Toto rozdělení délky záruk s ohledem na věcný charakter plnění mj. reflektuje právě požadavek odst. 8. Smlouvy o dílo, a z pohledu zadavatele je prvkem zcela férového nastavení a rozložení rizik mezi smluvní strany, když zadavatel nepožaduje jednotnou 60-ti měsíční délku záruky na kompletní dílo, jakožto podmínku, která se rovněž v obchodních vztazích hojně objevuje, a není přitom excesivní.

Z dlouhodobé zkušenosti zadavatele lze vypožorovat, že pokud se již u díla, které je charakterově obdobné zadávanému předmětu plnění, objeví vada, kterou je nezbytné reklamovat, pak se zpravidla jedná o vadu na dodávce technologického charakteru. V takovém případě, při uplatnění reklamace díla, se na opravenou, vyměněnou či jinak odstraněnou vadu díla vztahuje záruka v původní délce.

Zadavatel má za to, že z obsahu zadávací dokumentace a požadavků na obsah nabídky vyplývá akcent zadavatele na kvalitu plnění a znalost prvků nabízeného plnění. Je nezbytné si uvědomit tu skutečnost, že sledovaným zájmem zadavatele není pouze samotná výstavba díla, ale rovněž zájem na dlouhodobé životnosti díla, které je u daného typu díla (a v různé délce u jeho vnitřních prvků a součástí) kalkulována na desítky let. Mj. i s ohledem na tuto skutečnost je zákonem č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů, stanovena vlastníkům vodovodu nebo kanalizace povinnost zpracovat a realizovat plán financování

obnovy vodovodů nebo kanalizací, a to na dobu nejméně 10-ti kalendářních let. Zadavatel tedy při výstavbě nových děl uvedeného předmětu logicky předpokládá (a zohledňuje to při tvorbě a aktualizaci plánu financování obnovy vodovodů a kanalizací), že nově budované dílo bude dodáno v takové kvalitě, která se do budoucna stane základem toho, že dílo bude způsobilé dosáhnout předpokládané a očekávané životnosti, a že zejména v počátcích své životnosti bude bezvadné, a nebude vyžadovat žádné, či zcela minimální dodatečné náklady, které by stály mimo plán obnovy či jej negativně narušovaly. Je tak zcela adekvátní předmětu a účelu plnění, požaduje-li zadavatel záruku v celé původní délce vůči té části plnění, které bylo poskytnuto k odstranění vady (jako oprava části díla stíženého vadou), která se objevila v záruční době a za kterou odpovídá zhotovitel.

Zadavatel považuje stanovenou smluvní podmínku jako přiměřenou, která nikterak nevybočuje, a která by stála mimo legitimní očekávání u zadávaného předmětu plnění; zadavatel na ní proto neshledává ničeho protizákonného jak ve smyslu ZZVZ, tak OZ, a neshledává v ní ani porušení zásady transparentnosti. Návrh na úpravu proto zadavatel neakceptuje.

K uvedené „nekonečnosti záruky“ pak zadavatel doplňuje, že má za to, že by k ní mohlo dojít snad pouze v případě, kdy by dodavatel dodal nekvalitní plnění, resp. plnění nevhodné pro zadavatelem požadovaný účel použití. V takovém případě je pak nasnadě, že dotčená smluvní podmínka má ve Smlouvě o dílo své oprávněné místo. Zadavatel očekává, že zadávacího řízení se zúčastní a podají nabídku odborně způsobilí a zkušení dodavatelé, když tato odbornost a zkušenost se projeví i ve vztahu k výběru vhodných materiálů, zařízení, spolupracujících subjektů, kontrole provedených prací apod.

Dotaz č. 5:

Ve zveřejněném soupisu prací, v objektu DSO 01.001.036 - Přeložka vodovodu a vodovodní přípojky, je u položky č. 35 - Demontáž, rozebrání, odvoz a likvidace stávajícího potrubí včetně všech souvisejících konstrukcí a prací, uvedeno nulové množství. Tato položka zůstane nulová? Tyto práce nebudou prováděny? Popřípadě dojde k úpravě soupisu prací ?

Odpověď na dotaz č. 5:

K položce bylo doplněno množství. Byl upraven soupis prací.

Dotaz č. 6:

V soupisu prací, v objektu SO 05 - Kabelové přípojky NN, položka č. 92 - Zhotovení výchozí revize a revizní zprávy. Položka je uvedena bez měrné jednotky a bez množství. Položka tedy nebude realizována? Má uchazeč ocenit položku 0,00 Kč, nebo dojde k úpravě soupisu prací?

Odpověď na dotaz č. 6:

K položce byla doplněna měrná jednotka a množství. Položka zahrnuje soubor výchozích revizí a revizních zpráv pro všechny kabelové přípojky NN. Byl upraven soupis prací.

3. Další informace a přílohy

Informace 1:

Vysvětlení zadávací dokumentace je poskytováno v souladu s § 98 zákona ve lhůtě 3 pracovních dnů od doručení žádosti.

Informace 2:

Zadavatel posoudil vznesené dotazy a poskytnuté odpovědi na ně, a s ohledem na jejich obsah a dopad do zpracování nabídek rozhodl v souladu s § 99 zákona o přiměřeném prodloužení lhůty pro podání nabídek.

Lhůta pro podání nabídek uvedená v Oznámení o zahájení zadávacího řízení se mění takto:

Lhůta pro podání nabídek – den: **11.06.2024**

Lhůta pro podání nabídek – čas: **09:00**

Oprava Oznámení o zahájení zadávacího řízení je zveřejněna ve Věstníku veřejných zakázek.

Přílohy:

02_Soupis + výkaz výměr_oprava

Ve Zlíně (dle data elektronického podpisu)

Mgr. Filip Petráš, advokát
Advokátní kancelář Petráš Rezek s.r.o.
smluvní zástupce zadavatele