

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 3

ve smyslu § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „ZZVZ“ či „zákon“)

1. Identifikační údaje o veřejné zakázce a o zadavateli

1.1. Identifikační údaje o veřejné zakázce

Název veřejné zakázky	Vybudování systému Smart Meteringu pro vodovodní síť v Kroměříži
Režim veřejné zakázky	nadlimitní
Druh zadávacího řízení	otevřené řízení
Druh veřejné zakázky	dodávky a služby

1.2. Identifikační údaje zadavatele

Název	Vodovody a kanalizace Kroměříž, a.s.
Sídlo	Kojetínská 3666/64, 767 01 Kroměříž
IČO	49451871
Zastoupené	Mgr. Tomášem Opatrným, předsedou představenstva
Oprávněn k jednání	Ing. Petr Vedra, ředitel společnosti
Právní forma	akciová společnost
Profil zadavatele	https://zakazky.vak-km.cz

1.3. Identifikační údaje smluvního zástupce zadavatele ve smyslu § 43 zákona

Název	Advokátní kancelář Petráš Rezek s.r.o.
Sídlo	Opletalova 1525/39, Nové Město, 110 00 Praha 1
IČO	07417641
Zastoupený/á	Mgr. Filipem Petrášem, společníkem a jednatelem
Právní forma	společnost s ručením omezeným
Kontaktní osoba	Mgr. Michal Uhrek verejne.zakazky@petrasrezek.cz

2. Předmět vysvětlení zadávací dokumentace

Zadavatel na základě žádosti dodavatele ze dne 12.02.2026 poskytuje následující vysvětlení zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce.

Dotaz č. 1:

Článek VI. CENA PLNĚNÍ A PLATEBNÍ PODMÍNKY

V článku VI. Odstavci 2 je uvedeno Celková cena plnění dle předchozího odstavce se sestává z cen za dílčí části plnění, a to ve výši:

Chápeme správný výklad znění, že jednotlivé části dodávek technického zařízení pro snímání impulsů a odesílání dat mohou být dodávány a účtovány průběžně? Jaká je předpokládaná četnost dodávek snímačů s min. A maximálním plněním.

Odpověď na dotaz č. 1:

Ano, jednotlivé části dodávek technických zařízení pro snímání impulsů a odesílání dat mohou být dodávány (a účtovány) průběžně, a to za podmínek Smlouvy o dodávce, implementaci a technické podpoře systému pro dálkový odečet vodoměrů. K tomu podrobně viz Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 a Smlouva o dodávce, implementaci a technické podpoře systému pro dálkový odečet vodoměrů, ve znění uvedeného vysvětlení zadávací dokumentace.

Dotaz č. 2:

Zdrojové kódy a ochrana duševního vlastnictví (Článek XI. VLASTNICKÉ PRÁVO A UŽÍVACÍ PRÁVA, DUŠEVNÍ VLASTNICTVÍ)

V článku XI. návrhu smlouvy je uveden požadavek na předání zdrojových kódů včetně dokumentace.

Dotaz / stanovisko: Dodavatel upozorňuje, že předmětem plnění je dodání funkčního řešení, nikoliv převod vlastnických práv k softwarovému dílu. Zdrojové kódy představují zásadní součást proprietárního know how Dodavatele a jejich předání není nezbytné pro řádné užívání systému Objednatel, pokud je Objednateli poskytnuta dostatečně široká licence k užívání hotového řešení.

S ohledem na výše uvedené se Dodavatel dotazuje:

- z jakého konkrétního provozního nebo bezpečnostního důvodu Objednatel považuje předání zdrojových kódů za nezbytné,*
- zda Objednatel připouští nahrazení tohoto požadavku poskytnutím nevýhradní, časově neomezené licence k užívání SW v rozsahu potřebném pro provoz systému,*
- případně zda Objednatel zvažuje vypuštění požadavku na předání zdrojových kódů z návrhu smlouvy, včetně navazujících sankčních ustanovení, jakožto nepřiměřeného ve vztahu k předmětu veřejné zakázky.*

Dodavatel má za to, že vypuštění tohoto požadavku nemá negativní dopad na funkčnost, bezpečnost ani dlouhodobou udržitelnost řešení a je v souladu s běžnou praxí u dodávek komplexních E2E systémů.

Odpověď na dotaz č. 2:

Viz Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 12.02.2026 – k obdobné otázce se zadavatel široce vyjádřil v rámci Odpovědi na dotaz č. 2 uvedeného vysvětlení zadávací dokumentace. Zadavatel tedy na tuto svou předchozí odpověď v plném rozsahu odkazuje, přičemž má za to, že je v ní zahrnuta i odpověď na aktuálně položený dotaz.

Dotaz č. 3:

1. V čl. XIII. odst. 1. Smlouvy o dodávce, implementaci a technické podpoře systému pro dálkový odečet vodoměrů (dále jen „Smlouva“) je uvedeno, že Každá smluvní strana je povinna nahradit škodu jí způsobenou dle platných právních předpisů a této Smlouvy. V čl. XIV. odst. 16. Smlouvy je pak uvedeno, že Úhrada jakékoliv smluvní pokuty nezavazuje Dodavatele povinnosti splnit své závazky ze Smlouvy, ani jí není dotčen nárok Objednatel na náhradu škody v plné výši, ani povinnost Dodavatele bezodkladně odstranit závadný stav.

Domníváme se, že takto formulovaný požadavek na odpovědnost za škodu je nepřiměřený, neboť po nás požaduje nést odpovědnost za škodu v neomezené výši. Z povahy plnění ani charakteru veřejné zakázky nelze předem objektivně předvídat maximální rozsah případné škody.

Požadavek na neomezenou náhradu škody považujeme rovněž za nepřiměřený ve vztahu k hodnotě veřejné zakázky, a to v rozporu se zásadou přiměřenosti dle § 6 ZZVZ. Neomezené riziko jsme nuceni promítat do nabídkové ceny formou zvýšeného „risk budgetu“, což se nevyhnutelně projeví v celkové ceně plnění. Máme za to, že charakter ani význam zakázky neodůvodňují neomezenou odpovědnost za škodu.

Současně upozorňujeme, že Smlouva stanoví povinnost pojištění odpovědnosti za škodu s minimálním pojistným plněním ve výši 5.000.000 Kč, z čehož lze dovodit, že zadavatel je schopen rámcově vymezit maximální rozsah možné škody. Domníváme se proto, že by bylo hospodárnější a transparentnější tuto maximální výši odpovědnosti smluvně omezit, než přenášet náklady na krytí neomezeného rizika do nabídkové ceny.

Zváží zadavatel s ohledem na výše uvedené úpravu Smlouvy tak, aby byla stanovena maximální výše škody, kterou bude oprávněn po nás požadovat?

Odpověď na dotaz č. 3:

Zadavatel považuje uvedená ustanovení smlouvy vzhledem ke svému právnímu postavení a akcionářské struktuře (města a obce) jako standardní, přiměřená a běžně užívaná. Zadavatel souhlasí s tím, že z povahy plnění nelze předem objektivně či přesně stanovit maximální rozsah případných škod, ke kterým by mohlo nesplněním či porušením právních či smluvních povinností dodavatele při plnění předmětu smlouvy dojít. Zadavatel proto nemá důvodu z vlastní vůle předem limitovat míru odpovědnosti dodavatele za případné škody, resp. nemá důvodu se předem vzdávat nároku na náhradu škody, který by přesahoval případně předem stanovenou limitaci.

V kontextu uvedeného zadavatel akcentuje skutečnost, že obě smluvní strany se dle smlouvy zavazují k vyvinutí maximálního úsilí k předcházení škodám a k minimalizaci vzniklých škod. Nejedná se tedy pouze o jednostranný závazek dodavatele vůči zadavateli, ale o závazek oboustranný. V případě úplného dodržení uvedeného závazku oběma smluvními stranami pak otázka náhrady škody není tématem. Obdobně platí i pro smluvní pokuty, které jsou navázány na nesplnění či porušení pouze těch povinností, které zadavatel považuje za významné pro naplnění smyslu a účelu smlouvy, potažmo celé veřejné zakázky. Vzhledem k přiměřenosti jejich rozsahu i výše proto není důvodu, aby smluvní pokuty byly současně pojímány jako paušalizovaná náhrada škody.

Zadavatel očekává od dodavatelů řádný, včasný a odborný výkon jejich činnosti podle smlouvy, a nepředpokládá, že by mohlo či snad mělo docházet z činnosti dodavatele k významným škodám. Požadavek na výši pojištění odpovědnosti za škodu (které je spíše nižší) tak vychází právě z této úvahy zadavatele, nikoli z toho, jaká hypoteticky nejvyšší škoda by mohla v průběhu plnění vzniknout.

Cílem zadavatele je tak zjevně nestavět bezdůvodné bariéry, a zároveň ochránit své oprávněné zájmy a případné oprávněně vzniklé nároky, a to i do budoucna. Zadavatel se neztotožňuje s tím, že by jím stanovené podmínky snad měly být příčinou vzniku nepřiměřených rizik na straně dodavatelů, které by nutily dodavatele je zvlášť oceňovat a zahrnovat do nabídkové ceny nad mírou obvyklou. Volba cenové a obchodní politiky pro podání nabídky je však výsostným právem dodavatelů.

Zadavatel k úpravě smlouvy v tazatelem navrhovaném smyslu nepřistupuje.

3. Další informace

Informace 1:

Vysvětlení zadávací dokumentace je poskytováno v souladu s § 98 zákona ve lhůtě 3 pracovních dnů od doručení žádosti.

Informace 2:

Zadavatel prostřednictvím poskytnutých odpovědí v tomto dokumentu zadávací dokumentaci pouze vysvětluje; nedochází ke změně či doplnění zadávací dokumentace. Lhůta pro podání nabídek se v souvislosti s tímto vysvětlením zadávací dokumentace nemění.

Ve Zlíně (dle data elektronického podpisu)

Mgr. Filip Petráš, advokát
Advokátní kancelář Petráš Rezek s.r.o.
smluvní zástupce zadavatele