

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

ve smyslu § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „ZZVZ“ či „zákon“)

1. Identifikační údaje o veřejné zakázce a o zadavateli

1.1. Identifikační údaje o veřejné zakázce

Název veřejné zakázky	Kanalizace a ČOV Pačlavice, včetně m. č. Pornice a Lhota u Pačlavic
Režim veřejné zakázky	podlimitní
Druh zadávacího řízení	otevřené řízení
Druh veřejné zakázky	stavební práce

1.2. Identifikační údaje zadavatele

Název	Vodovody a kanalizace Kroměříž, a.s.
Sídlo	Kojetínská 3666/64, 767 01 Kroměříž
IČO	49451871
Zastoupena	Mgr. Tomášem Opatrným, předsedou představenstva
Oprávněn k jednání	Ing. Petr Vedra, ředitel společnosti
Právní forma	akciová společnost
Profil zadavatele	https://zakazky.vak-km.cz

1.3. Identifikační údaje smluvního zástupce zadavatele ve smyslu § 43 zákona

Název	Advokátní kancelář Petráš Rezek s.r.o.
Sídlo	Opletalova 1525/39, Nové Město, 110 00 Praha 1
IČO	07417641
Zastoupený/á	Mgr. Filipem Petrášem, společníkem a jednatelem
Právní forma	společnost s ručením omezeným
Kontaktní osoba	Mgr. Michal Uherek michal@petrasrezek.cz

2. Označení zadavatele, předmět veřejné zakázky a cena sjednaná ve smlouvě na veřejnou zakázku [§ 217 odst. 2 písm. a) zákona]

Označení zadavatele

Viz odst. 1.2. této písemné zprávy.

Předmět veřejné zakázky

Předmětem plnění veřejné zakázky jsou stavební práce spočívající v provedení díla – podchycení anebo odstranění stávajících výustních objektů, které odvádí odpadní vody do Pačlavického a Švábského potoka. V současnosti je řešeno odvádění odpadních vod v obci prostřednictvím septiků s přepady do stávající jednotné stokové sítě nebo prostřednictvím jímek na vyvážení. Stavba „Kanalizace a ČOV Pačlavice včetně m.č. Pornice a Lhota“ dále zahrnuje vybudování čistírny odpadních vod, doplnění stávající jednotné stokové sítě o nově navržené úseky splaškových a jednotných stok, částečnou opravu stávajících jednotných stok a vybudování odlehčovacích komor a čerpacích stanic s příslušnými výtlačnými řady. Součástí ochrany čerpacích stanic bude předřazen lapák štětku (LP) před odlehčovací komorou.

Technickým podkladem pro zpracování nabídky dodavatele je projektová dokumentace pro provádění stavby „Kanalizace a ČOV Pačlavice včetně m.č. Pornice a Lhota“, zpracovaná společností AQOL s.r.o. v 03/2024 (viz odst. 1.3 zadávací dokumentace, identifikace spolupracujících osob viz projektová dokumentace pro provádění stavby). Podle této projektové dokumentace se stavba člení na stavební objekty a technická a technologická zařízení následovně:

Stavební objekty:

- **SO 01 Kanalizační stoky**
 - DSO 01.1 Splašková kanalizace
 - DSO 01.2 Výtlačná kanalizace
 - DSO 01.3 Veřejná část kan. přípojek
- **SO 02 Čistírna odpadních vod**
 - DSO 02.1 Příprava území pro ČOV
 - DSO 02.2 Objekt ČOV
 - DSO 02.3 Propojovací potrubí, měrné objekty a výustní objekt z ČOV
 - DSO 02.4 Vodovodní přípojka k ČOV
 - DSO 02.5 Oplocení ČOV
- **SO 03 Čerpací stanice**
- **SO 04 Komunikace**
 - DSO 04.1 Příjezdové komunikace k ČOV a zpevněné plochy
 - DSO 04.2 Sjezdy k čerpacím stanicím
- **SO 05 Kabelové přípojky k NN**

Technická a technologická zařízení:

- **PS 01 Čistírna odpadních vod**
 - DPS 01.1 Strojně technologická část ČOV
 - DPS 01.2 Elektrorozvody ČOV a MaR
 - DPS 01.3 Telemetrické přenosy
- **PS 02 Čerpací stanice – strojní**
- **PS 03 Čerpací stanice – elektro**

Cena sjednaná ve smlouvě na veřejnou zakázku

Cena bez DPH: 89.999.999,09 Kč
DPH 21 %: 18.899.999,81 Kč
Cena včetně DPH: 108.899.998,90 Kč

3. Použitý druh zadávacího řízení [§ 217 odst. 2 písm. b) zákona]

Otevřené řízení dle § 56 zákona.

4. Označení účastníků zadávacího řízení a uvedení jejich nabídkových cen [§ 217 odst. 2 písm. c) zákona]

Nabídka č.	001 (společná nabídka více dodavatelů)
	„SDRUŽENÍ ČAK CZ a HAKOV“
Obchodní firma	ČAK CZ, s.r.o.
Sídlo	Havlíčková 2788/135, 767 01 Kroměříž

IČO	25515608
Právní forma	společnost s ručením omezeným
a	
Obchodní firma	Hakov, a.s.
Sídlo	K Nádraží 256, Hranice IV-Drahotuše, 753 61 Hranice
IČO	48392855
Právní forma	akciová společnost
Kritérium hodnocení č. 1: Celková nabídková cena	89.999.999,09 Kč bez DPH

Nabídka č.	002
Obchodní firma	TRASKO, a.s.
Sídlo	Vyškov, Na Nouzce 487/8, PSČ 68201
IČO	25549464
Právní forma	akciová společnost
Kritérium hodnocení č. 1: Celková nabídková cena	95.418.382,53 Kč bez DPH

Nabídka č.	003 (společná nabídka více dodavatelů)
	Společnost Pačlavice 2024
Obchodní firma	LB 2000, s.r.o.
Sídlo	Olomouc - Holice, U Hřiště 810/8, PSČ 77900
IČO	64618081
Právní forma	společnost s ručením omezeným
a	
Obchodní firma	Stavební huť Slatiňany, spol. s r. o.
Sídlo	Sečská 570, 538 21 Slatiňany
IČO	00655261
Právní forma	společnost s ručením omezeným
a	
Obchodní firma	INSTAV Hlinsko a.s.
Sídlo	Tyršova 833, 539 01 Hlinsko
IČO	25284959
Právní forma	akciová společnost
Kritérium hodnocení č. 1: Celková nabídková cena	98.232.585,08 Kč bez DPH

Nabídka č.	004 (společná nabídka více dodavatelů)
	Společnost kanalizace a ČOV Pačlavice
Obchodní firma	INSTA CZ s.r.o.
Sídlo	Jeremenkova 1142/42, Hodolany, 779 00 Olomouc
IČO	25374311
Právní forma	společnost s ručením omezeným
a	
Obchodní firma	FIRESTA-Fišer, rekonstrukce, stavby a.s.
Sídlo	Mlýnská 388/68, Trnitá, 602 00 Brno
IČO	25317628
Právní forma	akciová společnost
a	
Obchodní firma	VHZ-DIS, spol. s r.o.
Sídlo	Brno, Mírová 25, PSČ 61800
IČO	46961445
Právní forma	společnost s ručením omezeným

Kritérium hodnocení č. 1: Celková nabídková cena	86.995.674,92 Kč bez DPH
---	---------------------------------

Nabídka č.	005 <i>(společná nabídka více dodavatelů)</i>
	Společnost YUCON + COMBIN – Pačlavice
Obchodní firma	YUCON CZ, s.r.o.
Sídlo	Tuřanka 1222/115, Slatina, 627 00 Brno
IČO	29184771
Právní forma	společnost s ručením omezeným
a	
Obchodní firma	COMBIN BANSKÁ ŠTIAVNICA, s.r.o.
Sídlo	Kysihýbelská 29, 969 01 Banská Štiavnica (SK)
IČO	31631134
Právní forma	společnost s ručením omezeným
	podnikající na území ČR prostřednictvím
Obchodní firma	COMBIN BANSKÁ ŠTIAVNICA o.z.
Sídlo	Školská 689/20, Nové Město, 110 00 Praha 1
IČO	09073833
Právní forma	odštěpný závod
Kritérium hodnocení č. 1: Celková nabídková cena	94.960.690,91 Kč bez DPH

Nabídka č.	006
Obchodní firma	Vodohospodářské stavby Javorník-CZ s.r.o.
Sídlo	Veselí nad Moravou, Benátky 17, PSČ 69801
IČO	26229455
Právní forma	společnost s ručením omezeným
Kritérium hodnocení č. 1: Celková nabídková cena	99.775.704,58 Kč bez DPH

Nabídka č.	007
Obchodní firma	VHS Brno, a.s.
Sídlo	Bohunická 786/58, Horní Heršpice, 619 00 Brno
IČO	25556568
Právní forma	akciová společnost
Kritérium hodnocení č. 1: Celková nabídková cena	96.888.669,20 Kč bez DPH

Nabídka č.	008 <i>(společná nabídka více dodavatelů)</i>
	„Kanalizace a ČOV Pačlavice“
Obchodní firma	SMO a.s.
Sídlo	Zlínská 172, Kvítkovice, 765 02 Otrokovice
IČO	42339839
Právní forma	akciová společnost
a	
Obchodní firma	POHL cz, a.s., odštěpný závod Opava
Sídlo / umístění	Opava, Holasická 1632/57A, PSČ 74705
IČO	25606468
Právní forma	akciová společnost
Kritérium hodnocení č. 1: Celková nabídková cena	99.392.099,00 Kč bez DPH

5. Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení [§ 217 odst. 2 písm. d) zákona]

Nabídka č.	004 <i>(společná nabídka více dodavatelů)</i> Společnost kanalizace a ČOV Pačlavice
Obchodní firma	INSTA CZ s.r.o.
Sídlo	Jeremenkova 1142/42, Hodolany, 779 00 Olomouc
IČO	25374311
Právní forma	společnost s ručením omezeným
a	
Obchodní firma	FIRESTA-Fišer, rekonstrukce, stavby a.s.
Sídlo	Mlýnská 388/68, Trnitá, 602 00 Brno
IČO	25317628
Právní forma	akciová společnost
a	
Obchodní firma	VHZ-DIS, spol. s r.o.
Sídlo	Brno, Mírová 25, PSČ 61800
IČO	46961445
Právní forma	společnost s ručením omezeným
Odůvodnění vyloučení: Podle § 48 odst. 2 písm. a) zákona může zadavatel vyloučit účastníka zadávacího řízení, pokud údaje, doklady, vzorky nebo modely předložené účastníkem zadávacího řízení nesplňují zadávací podmínky nebo je účastník zadávacího řízení ve stanovené lhůtě nedoložil. Zadavatel stanovil v čl. 11 Zadávací dokumentace požadavek na předložení doplněné materiálové knihy o konkrétní výrobky a materiály, které hodlá účastník použít při realizaci předmětu zadávané veřejné zakázky, a které budou splňovat závazné minimální technické či funkční požadavky. Hodnotící komise po posouzení nabídky účastníka v části splnění technických podmínek identifikovala v obsahu materiálové knihy mj. pochyby ve vztahu k položce DSO 01.001 Gravitační kanalizace, položka 1, materiál PVC, DN 150-400, SN12, pro kterou byl nabízen výrobek PVC EM-LINE SN 12 výrobce Elmoplast. Posouzením uvedeného výrobku však měla hodnotící komise za to, že se materiálově nejedná o PVC (byť toto označení je uvedeno v názvu výrobku), nýbrž o polypropylen (PP), jak vyplývalo z veřejně dostupných údajů pro výrobky s označením EM-LINE https://elmoplast.cz/produkt/em-line. Hodnotící komise zároveň nemohla zcela vyloučit existenci výrobku s označením PVC EM-LINE SN 12, který by skutečně byl vyroben z PVC, přestože jej nenalezla ve veřejně dostupné nabídce uváděného výrobce (ELMO-PLAST a.s.), a proto požádala účastníka o písemné objasnění nabídky ve vztahu k dotčené položce materiálové knihy, aby otázka materiálového složení uvedeného výrobku byla postavena najisto. Účastník poskytl písemné objasnění ve vztahu k dotčené položce materiálové knihy, v němž uvedl, že výrobce Elmoplast má ve výrobním programu dva druhy potrubí s označením EM-LINE, a to PP EM-LINE a PVC EM-LINE. Dále účastník uvedl, že „V příloze přikládáme doklady k naceněnému PVC potrubí EM-LINE.“ Hodnotící komise posoudila předložené písemné objasnění nabídky a doklady k němu předložené (Certifikát výrobku č. 227/C5a/2023/0239, Prohlášení o shodě spolu s popisem systému EM-LINE PVC), na základě nichž naznačila pochybnost ve vztahu k naplnění technických podmínek pro položky „DSO 01.001 Gravitační kanalizace, položka 1, materiál PVC, DN 150-400, SN12“. Specifikace z projektové dokumentace pro kanalizační potrubí stok z PVC totiž zní: „Pro stoky (DN150 až DN400) bude použito plnostěnné třívrstvé potrubí z PVC-U SN12 pro vysoké zátěže, odolné proti bodové korozi, podle normy ČSN EN 1401.“	

Uvedená položka byla řešena i v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3, dotazu č. 2 a odpovědi zadavatele na tento dotaz – konkrétně:

Dotaz č. 2:

Dle souhrnné technické zprávy a technické zprávy má být použito potrubí:

Pro stoky bude použito plnostěnné třívrstvé potrubí z PVC-U SN12 pro vysoké zátěže, odolné proti bodové korozi

Dle specifikace materiálu ve výkazu výměr pro potrubí do DN 400:

trubka kanalizační PVC-U plnostěnná jednovrstvá DN 400x6000mm SN12

Může zadavatel upřesnit nebo doplnit?

Odpověď na dotaz č. 2:

Platí specifikace potrubí uvedená v souhrnné technické zprávě a v technické zprávě.

Bylo tak dále zcela bez pochyby, že pro stoky (DN150 až DN400) bude použito plnostěnné **třívrstvé potrubí z PVC-U SN12** pro vysoké zátěže, odolné proti bodové korozi, podle normy ČSN EN 1401. Pro položku materiálové knihy DSO 01.001 Gravitační kanalizace, položka 1, materiál PVC, DN 150-400, SN12 tak jednoznačně musel být nabídnut výrobek (potrubí) splňující požadavek na plnostěnné třívrstvé potrubí z PVC-U SN12.

Z technických dokladů předložených účastníkem v rámci objasnění nabídky k výrobku PVC EM-LINE SN 12 však vyplývalo, že v případě **potrubí EM-LINE PVC se jedná o plnostěnné jednovrstvé potrubí** vyrobené z polyvinylchloridu (PVC-U). Vzhledem ke zjištěnému rozporu se hodnotící komise rozhodla vyzvat účastníka k písemnému objasnění zjištěné skutečnosti. Na žádost účastníka rovněž hodnotící komise vyhověla jeho žádosti o prodloužení lhůty k řádnému poskytnutí písemného objasnění nabídky.

V doručeném písemném objasnění nabídky účastník uvedl, že je názoru, že dodržel zadávací podmínky z toho důvodu, že uvedená položka „trubka kanalizační PVC-U plnostěnná jednovrstvá DN 400x600mm SN 12 byla stanovena jako zadávací podmínka, a to součást soupisu prací dodávek a služeb, např. položka 42, kterou dodavatel ocenil a jež je platnou součástí Smlouvy o dílo.

VV		Součet		UD, KVV	
42	M	28611269	trubka kanalizační PVC-U plnostěnná jednovrstvá DN 400x6000mm SN12	m	70,452
VV		88,4*1,03 Přepočtené koeficientem množství		70,452	

K uvedenému objasnění nabídky sděluje zadavatel na základě posouzení hodnotící komise, že k dané skutečnosti, kterou účastník zjevně obhajuje zjištěný rozpor mezi jím nabízeným výrobkem a technickým požadavkem na něj kladeným, se zadavatel vyjádřil již ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3, dotazu č. 2 a odpovědi na něj, když uvedl, že platí specifikace potrubí uvedená v souhrnné technické zprávě a v technické zprávě – tedy **plnostěnné třívrstvé potrubí z PVC**. Nejpозději od uveřejnění Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 tak není jakýchkoliv pochyb o tom, jaké materiálové složení a jakou strukturu pro dané kanalizační potrubí zadavatel požadoval. V souvislosti s Vysvětlením zadávací dokumentace č. 3 došlo rovněž k přiměřenému prodloužení lhůty pro podání nabídek.

Nabízí-li účastník pro položku materiálové knihy DSO 01.001 Gravitační kanalizace, položka 1, materiál PVC, DN 150-400, SN12 výrobek PVC EM-LINE SN 12 výrobce Elmoplast, kdy se jedná o plnostěnné jednovrstvé potrubí, pak jednoznačně nesplňuje technické podmínky pro tuto položku stanovené.

Účastník ve svém písemném objasnění nabídky dále uvedl, že: „Dodavatel toliko ocenil zadavatelem požadovaný a poskytnutý položkový rozpočet. Tím splnil zadávací podmínku. Dodavatel jako položku ocenil požadovaný materiál QUANTUM trubka SN12, jehož technické listy přikládá.“

V této souvislosti zadavatel na základě posouzení hodnotící komise připomíná, že podle závazné nabídky účastníka je nabízeným výrobkem pro danou položku výrobek PVC EM-LINE SN 12 výrobce Elmoplast, jak je účastníkem uveden v materiálové knize, nikoli výrobek – trubka QUANTUM SN12 výrobce PIPELIFE, jak je účastníkem předkládáno až v rámci jeho písemného objasnění a doplnění nabídky.

Hodnoticí komisi při posouzení předložených technických dokladů k výrobku QUANTUM SN12 neuniklo, že se jedná o vysokopevnostní třívrstvou plnostěnnou trubku z PVC. Uvádí-li však účastník výslovně, že „jako položku ocenil požadovaný materiál QUANTUM trubka SN12“, pak uvedené vyjádření účastníka nemůže vést k jinému závěru, než že požadavek plnostěnného třívrstvého potrubí z PVC pro položku materiálové knihy DSO 01.001 Gravitační kanalizace, položka 1, materiál PVC, DN 150-400, SN12 mu byl dobře znám, když výrobek QUANTUM SN12 podle poskytnutého objasnění nabídky uvažoval při ocenění této položky, tedy před podáním své nabídky. Uvedl-li však účastník do materiálové knihy výrobek PVC EM-LINE SN 12 výrobce Elmoplast (nesplňující technické podmínky) namísto údajně při oceňování nabídky uvažovaného výrobku QUANTUM SN12, pak se jedná jednoznačně o vadu nabídky na straně účastníka, který je jakožto odborník v daném oboru plně zodpovědný za obsah své nabídky jako celku, včetně věcného (materiálního) obsahu takové nabídky a výběru nabízených výrobků a zařízení. Uvádí-li účastník ve svém objasnění nabídky, že správně je jím nabízen výrobek QUANTUM SN12, pak se jedná o materiální změnu nabídky, jež není zákonem připuštěna, a její provedení tak nesmí připustit ani zadavatel v tomto zadávacím řízení. V této souvislosti musí zadavatel poukázat rovněž na rozpor mezi tvrzením účastníka uvedeným v jeho druhém písemném objasnění nabídky, a jeho dřívějším vyjádřením; účastník totiž ve svém prvním písemném objasnění nabídky uvedl, že „V příloze přikládáme doklady k naceněnému PVC potrubí EM-LINE.“ Pro tutéž položku (druh plnění) tak účastník postupně uvádí ocenění dvou zcela různých výrobků o jiných technických vlastnostech ve vztahu k naplnění technických podmínek pro ně zadavatelem stanových.

Skutečnost, že účastník v položce materiálové knihy pro určení konkrétního výrobku pro dodávku kanalizačního potrubí uvedl výrobek nesplňující technické podmínky na něj zadavatelem kladené, případně uvedl jiný výrobek, než který uvažoval při ocenění této položky, je politováníhodnou chybou na straně účastníka. Zároveň se však jedná o takovou vadu nabídky, která není pouhou administrativní či formální vadou, kterou by bylo možné bez zásadních dopadů na průběh zadávacího řízení a posouzení nabídky účastníka odstranit její nápravou určením správného výrobku, který by technické podmínky splňoval. Na tuto situaci přitom zadavatel v Zadávací dokumentaci důrazně upozorňoval, když uvedl, že „*upozorňuje dodavatele, aby dbali zvýšené pozornosti při doplňování nabízeného plnění do materiálové knihy a splnění minimálních technických či funkčních požadavků na ně kladených, a to s ohledem na omezení stanovené v § 46 odst. 2 zákona, kdy po uplynutí lhůty pro podání nabídek nesmí být nabídka měněna. Materiální změna nabídky není zákonem a rozhodovací praxí připuštěna.*“

Podle § 46 odst. 2 ZZVZ (na který mj. odkazuje i účastník ve svém písemném objasnění nabídky) po uplynutí lhůty pro podání nabídek nemůže být nabídka měněna, nestanoví-li tento zákon jinak; nabídka však může být doplněna na základě žádosti podle odstavce 1 o údaje, doklady, vzorky nebo modely, které nebudou hodnoceny podle kritérií hodnocení. V takovém případě se doplnění údajů týkajících se prokázání splnění podmínek účasti za změnu nabídky nepovažují, přičemž skutečnosti rozhodné pro posouzení splnění podmínek účasti mohou nastat i po uplynutí lhůty pro podání nabídek. Provedená materiální změna nabídky nenaplnuje podle rozhodovací praxe ÚOHS a správních soudů povolené výjimky z nezměnitelnosti nabídky, a jedná se tak o změnu nabídky nepřipustnou.

Ačkoli tedy na základě postupu dle § 46 odst. 1 ZZVZ nebyly písemným objasněním nabídky dotčeny hodnocené údaje, tj. nabídková cena účastníka zůstala zachována, nelze mít za to, že nedošlo k nedovolené změně nabídky, když účastník zaměnil v nabídce uvedený výrobek PVC EM-LINE SN 12 za v objasnění nabídky uvedený výrobek QUANTUM SN12. Přestože nedošlo ke změně ceny, která byla hodnotícím kritériem, došlo ke změně nabízeného plnění, a tedy k materiální změně nabídky, která není zákonem připuštěna. V případě písemného objasnění nabídky na základě žádosti zadavatele podle § 46 odst. 1 ZZVZ ve vztahu k předmětu plnění veřejné zakázky platí, že před objasněním nabídky i po objasnění nabídky musí být nabízeno stále stejné plnění, tj. nesmí dojít k materiální změně nabízeného plnění. Změnu nabízeného výrobku nelze považovat za odstranění formálního či jinak drobného nedostatku.

Zadavatel je za stavu shora důsledně popsáném a odůvodněném povinen rozhodnout o vyloučení účastníka, a to navzdory skutečnosti, že se jedná o účastníka na prvním místě pořadí po provedeném hodnocení, a i navzdory avizaci účastníka, že v případě jeho vyloučení zahájí řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u ÚOHS. Vyloučení účastníka v tomto případě nelze považovat za příliš formalistický přístup zadavatele, který by narušoval hospodářskou soutěž, nýbrž za naplnění zákonné povinnosti zadavatele tak učinit. Zadavatel při rozhodování o vyloučení účastníka nemůže upřednostnit svůj potencionální ekonomický zájem před povinností dostát

zadávacím podmínkám a zákonným pravidlům, resp. před povinností vyloučit účastníka, který neprokázal splnění veškerých podmínek účasti v zadávacím řízení, nastal-li v zadávacím řízení takový stav.

Účastník ve svém písemném objasnění nabídky rovněž polemizuje se smyslem materiálové knihy, resp. označil její existenci za nadbytečnou. Smysl materiálové knihy je přitom zřejmý, a to znalost konkrétních výrobků a zařízení, které tvoří podstatu předmětu plnění, které účastník oceňuje v položkovém rozpočtu nabídky a které hodlá použít při realizaci plnění. Smyslem její existence je ověření nabízených výrobků a zařízení vůči stanoveným technickým podmínkám, i vůči úrovni jejich ocenění; dále pak smluvní zajištění toho, že výrobky a zařízení, které účastník oceňuje a nabízí zadavateli ve veřejné zakázce, budou skutečně při její realizaci dodány. Důvodem požadavku materiální knihy, který vychází ze zkušeností zadavatele, je rovněž předcházení sporů o souladnost dodaných výrobků a zařízení s technickými požadavky vyjádřenými v projektové dokumentaci před jejich zabudováním do díla, provádění záměn s negativním dopadem do kvality či životnosti díla, apod. Zadavatel proto nesdílí názor o nadbytečnosti materiálové knihy. Naopak ji považuje za účinný nástroj napomáhající zajištění či udržení kvality či životnosti prováděného díla, jejichž dosažení považuje za primární cíl každé své veřejné zakázky.

6. Označení dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva, včetně odůvodnění jejich výběru [§ 217 odst. 2 písm. e) zákona]

Nabídka č.	001 (společná nabídka více dodavatelů)
	„SDRUŽENÍ ČAK CZ a HAKOV“
Obchodní firma	ČAK CZ, s.r.o.
Sídlo	Havlíčková 2788/135, 767 01 Kroměříž
IČO	25515608
Právní forma	společnost s ručením omezeným
a	
Obchodní firma	Hakov, a.s.
Sídlo	K Nádraží 256, Hranice IV-Drahotuše, 753 61 Hranice
IČO	48392855
Právní forma	akciová společnost
Odůvodnění výběru:	Zadavatel provedl prostřednictvím hodnotící komise po otevření nabídek ve smyslu ust. § 39 odst. 4 zákona nejdříve hodnocení nabídek, na jehož podkladě stanovil pořadí nabídek. Účastník na prvním místě v pořadí dle provedeného hodnocení byl označen za vybraného dodavatele. Podle ust. § 39 odst. 4 věta druhá platí, že u vybraného dodavatele musí zadavatel provést posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení a hodnocení jeho nabídky vždy. Hodnotící komise se rozhodla provést komplexní posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení u účastníků, kteří umístili na prvním a druhém místě pořadí, tj.: - nabídka č. 004 účastníka Společnost kanalizace a ČOV Pačlavice, a - nabídka č. 001 účastníka „SDRUŽENÍ ČAK CZ a HAKOV“. Po posouzení nabídky č. 004 účastníka Společnost kanalizace a ČOV Pačlavice, včetně písemného objasnění a doplnění nabídky na žádost hodnotící komise postupem dle § 46 odst. 1 zákon, dospěla hodnotící komise k závěru, že účastník nesplnil veškeré podmínky účasti v zadávacím řízení (technické podmínky). Zadavatel byl tak povinen tohoto účastníka ze zadávacího řízení vyloučit. Po posouzení nabídky č. 001 účastníka „SDRUŽENÍ ČAK CZ a HAKOV“, včetně písemného objasnění a doplnění nabídky na žádost hodnotící komise postupem dle § 46 odst. 1 zákon, dospěla hodnotící komise k závěru, že účastník veškeré podmínky účasti v zadávacím řízení splnil.

	Vzhledem ke stanovenému kritériu hodnocení, jímž je nejnižší celková nabídková cena, a vzhledem k vyloučení účastníka Společnost kanalizace a ČOV Pačlavice, je dále účastníkem s nejnižší celkovou nabídkovou cenou účastník „SDRUŽENÍ ČAK CZ a HAKOV“, jehož nabídka je tak nabídkou ekonomicky nejvýhodnější. Z uvedeného důvodu a v souladu se zadávacími podmínkami stanovenými na základě zákona rozhodl zadavatel o výběru dodavatele „SDRUŽENÍ ČAK CZ a HAKOV“, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. Zadavatel posoudil nabídkovou cenu vybraného dodavatele i ve struktuře položek oceněného soupisu prací, a po jejím posouzení dospěl k závěru, že nabídková cena vybraného dodavatele je úplná, a není cenou mimořádně nízkou ve smyslu § 113 odst. 1 zákona. Nabídka vybraného dodavatele odpovídá požadavkům zadavatele na rozsah a charakter předmětu veřejné zakázky, a nenastal u ní žádný důvod pro vyloučení vybraného dodavatele. Vybraný dodavatel prokázal splnění veškerých podmínek účasti v zadávacím řízení.
--	--

7. Označení poddodavatelů dodavatelů podle písmene e), pokud jsou zadavateli známi [§ 217 odst. 2 písm. f) zákona]

Účastník při plnění předmětu zadávané veřejné zakázky využije poddodavatele pro geodetické práce a dle avizace i na živici při opravě komunikace. Z čehož geodetické práce bude zajišťovat poddodavatel GEODEZIE KROMĚŘÍŽ, spol. s r.o. se sídlem Malý val 1548/25, 76701 Kroměříž, a to o podílu 0,2 % z plnění díla. Poddodavatel na živici při opravě komunikace o 5% podílu na plnění díla v době uzavření smlouvy nebyl znám – bude sdělen zhotovitelem po uzavření smlouvy a zajištění poddodávky.

8. Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem, byla-li použita [§ 217 odst. 2 písm. g) zákona]

Nepoužito.

9. Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění, bylo-li použito [§ 217 odst. 2 písm. h) zákona]

Nepoužito.

10. Odůvodnění použití zjednodušeného režimu, bylo-li použito [§ 217 odst. 2 písm. i) zákona]

Nepoužito.

11. Odůvodnění zrušení zadávacího řízení nebo nezavedení dynamického nákupního systému, pokud k tomuto došlo [§ 217 odst. 2 písm. j) zákona]

K uvedeným skutečnostem nedošlo.

12. Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků, byly-li jiné prostředky použity [§ 217 odst. 2 písm. k) zákona]

Jiné komunikační prostředky při podání nabídek nebyly použity. Zadavatel stanovil podání nabídek prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK.

13. Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatých opatření, byl-li střet zájmů zjištěn [§ 217 odst. 2 písm. l) zákona]

U žádné osoby nebyl zjištěn střet zájmů.

14. Odůvodnění nerozdělení nadlimitní veřejné zakázky na části [§ 217 odst. 2 písm. m) zákona]

Jedná se o podlimitní veřejnou zakázku. Odůvodnění viz zadávací dokumentace.

15. Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu podle § 78 odst. 3 [§ 217 odst. 2 písm. n) zákona]

Zadavatel nepostupoval podle § 78 odst. 3 zákona.

16. Doplnující informace

Zadavatel při přípravě a postupu v zadávacím řízení zvážil ve smyslu § 6 odst. 4 zákona zásady sociálně odpovědného zadávání, environmentálně odpovědného zadávání a inovací, přičemž je v míře odpovídající povaze a charakteru veřejné zakázky přiměřeně využil, resp. je začlenil do zadávacích podmínek veřejné zakázky, zejména pak obchodních podmínek veřejné zakázky.

Veškeré podstatné informace k zadávacímu řízení předmětné veřejné zakázky jsou uveřejněny na profilu zadavatele, resp. oznámeny uveřejněním ve Věstníku veřejných zakázek.

Ve Zlíně (dle data elektronického podpisu)

Mgr. Filip Petráš, advokát
Advokátní kancelář Petráš Rezek s.r.o.
smluvní zástupce zadavatele na základě zplnomocnění